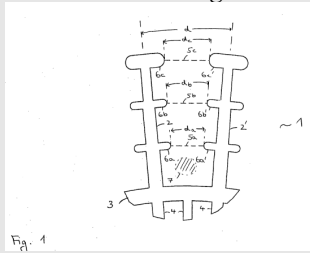


UPC CFI, Local Division Düsseldorf, 11 October 2024, Truma v CAN

Heat exchanger



PATENT LAW – PROCEDURAL LAW

No extension of time period for lodging Preliminary objection or Statement of defence ([R. 9\(3\) RoP](#), [R. 19 RoP](#), [R. 23 RoP](#))

- **[Not justified by an alleged ineffectiveness of the service of process at the trade fair](#)**

Insofar as [R. 9.3 \(a\) Rules of Procedure](#) allows for the possibility of extending the time period, in view of the strict time period regime to be found in the Rules of Procedure and which serves to ensure that proceedings are conducted as expeditiously as possible, this should only be used with caution and only in justified exceptional cases (see [UPC CFI 363/2023 \(LK Düsseldorf\)](#), [order of 20 January 2024, Seoul Viosys Co., Ltd. v. expert e-Commerce GmbH and others](#)).

The defendant has not shown any reasons that, in the present case, exceptionally justify an extension of the time period for filing a statement of opposition or a statement of defence. Insofar as it justifies its request for an extension of the time period with an alleged ineffectiveness of the service of process at the trade fair, both the start of the time period for filing a statement of opposition and the time period for filing a statement of defence are linked to the service of the statement of claim (see [R. 19.1 Rules of Procedure](#), [R. 23 Rules of Procedure](#)). Accordingly, an ineffective notification of the appeal would not trigger the start of the time period. If, on the other hand, the service of process was effective, the defendant has not shown any reason why it does not consider itself able to meet the deadline for filing an objection and/or a statement of defence.

Therefore, there is no need at this stage to deal with the issue raised by the defendant regarding the effectiveness of the service of process at the trade fair, nor is there any need for the court to set deadlines.

Source: [Unified Patent Court](#)

**UPC Court of First Instance,
Local Division Düsseldorf, 11 October 2024**

(Thom)

UPC CFI 512/2024

Verfahrensanordnung

des Gerichts erster Instanz des Einheitlichen Patentgerichts

erlassen am 11. Oktober 2024

betreffend [EP 1 788 320 B1](#)

Klägerin:

Truma Gerätetechnik GmbH & Co. KG, vertreten durch die Truma Gerätetechnik Verwaltungs GmbH, diese wiederum vertreten durch die Geschäftsführer Markus Heringer und Robert Strauß, Wernher-von-Braun-Str. 12, 85640 Putzbrunn, Deutschland, vertreten durch: Rechtsanwalt Axel Verhauwen, Rechtsanwalt Jens Künzel, Krieger Mes Partnerschaft mbB, Bennigsen-Platz 1, 40474 Düsseldorf, Deutschland, mitwirkend: Patentanwälte Ruff, Wilhelm, Beier, Dauster & Partner mbB, Patentanwalt Dipl.-Ing. Peter Wilhelm, Kronenstr. 30, 70174 Stuttgart, Deutschland, elektronische Zustelladresse: axel.verhauwen@krieger-mes.de jens.kuenzel@krieger-mes.de

Beklagte:

CAN Srl Airxcel Europe, Via G. Appolonio 11, 36061 Bassano del Grappa (VI), Italien,

vertreten durch: Rechtsanwältin Dr. Constanze Krenz, DLA Piper UK LLP, Maximiliansstraße 2, 80539 München, Deutschland,

weiter bevollmächtigt: Rechtsanwältin Julia Oertel, Rechtsanwalt Joschua Fiedler, beide DLA Piper UK LLP, München, Deutschland,

Avv. Gualtiero Dragotti, DLA Piper Italy, Mailand, Italien,

elektronische Zustelladresse:

constanze.krenz@dlapiper.com

STREITPATENT:

Europäisches Patent Nr. [EP 1 788 320 B1](#)

SPRUCHKÖRPER/KAMMER:

Spruchkörper der Lokalkammer Düsseldorf

MITWIRKENDE RICHTER:

Diese Anordnung wurde durch die Berichterstatterin Dr. Thom erlassen.

VERFAHRENSSPRACHE: Deutsch

GEGENSTAND: [R. 9.3 \(a\) VerfO](#) –

Fristverlängerungsantrag

GRÜNDE DER ANORDNUNG:

Soweit [R. 9.3 \(a\) VerfO](#) die Möglichkeit der Fristverlängerung einräumt, ist davon vor dem Hintergrund des in der Verfahrensordnung zu findenden und der Gewährleistung einer möglichst zügigen Verfahrensführung dienenden strengen Fristenregimes nur zurückhaltend und ausschließlich in begründeten Ausnahmefällen Gebrauch zu machen (vgl. [UPC CFI 363/2023 \(LK Düsseldorf\)](#), [Anordnung v. 20.01.2024, Seoul Viosys Co., Ltd. v. expert e-Commerce GmbH u.a.](#))

Gründe, die vorliegend ausnahmsweise eine Verlängerung der Einspruchs- sowie der Klageerwiderungsfrist rechtfertigen, hat die Beklagte nicht aufgezeigt. Soweit sie ihr Fristverlängerungsgesuch mit einer vermeintlichen Unwirksamkeit der Messezustellung begründet, knüpft sowohl der Beginn der Einspruchs- als auch der Klageerwiderungsfrist an die Zustellung der Klageschrift an (vgl. [R. 19.1 VerfO](#), [R. 23 VerfO](#)). Eine unwirksame Messezustellung würde dementsprechend keinen Fristbeginn auslösen. War die Messezustellung demgegenüber wirksam, hat die Beklagte keinerlei

Grund aufgezeigt, weshalb sie sich nicht in der Lage sieht, die Einspruchs- und/oder die Klageerwiderungsfrist zu wahren.

Einer Auseinandersetzung mit der durch die Beklagte aufgeworfenen Frage der Wirksamkeit der Messezustellung bedarf es daher zum gegenwärtigen Zeitpunkt ebenso wenig wie der Festsetzung von Fristen durch das Gericht.

ANORDNUNG:

I. Der Antrag der Beklagten, die Frist für den vorläufigen Einspruch (R. 19 VerFO) bis zum 30. Oktober 2024 zu verlängern, wird zurückgewiesen.

II. Der Antrag, die Frist für die Klageerwiderung und die Widerklage bis zum 30. Dezember 2024 zu verlängern, wird zurückgewiesen.

DETAILS DER ANORDNUNG:

App_54390/2024 zu dem Hauptaktenzeichen ACT_50223/2024

UPC-Nummer: UPC_CFI_512/2024

Verfahrensart: Verletzungsklage

Erlassen in Düsseldorf am 11. Oktober 2024 NAMEN
UND UNTERSCHRIFTEN

Richterin Dr. Thom
